

Научная статья
УДК 316.614
DOI: 10.20323/2658-7866-2025-4-26-34
EDN KJEUDO

**Политическая социализация студенческой молодежи
в контексте цифровизации и образовательной среды**

Анна Алексеевна Сухова

Аспирант, преподаватель кафедры Р1 «Менеджмент организации», Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова, г. Санкт-Петербург
sukhova_aa@voenmeh.ru, <https://orcid.org/0009-0009-0902-4010>

Аннотация. В процессе обучения в высших учебных заведениях у студенческой молодежи наступает важный этап политической социализации, в процессе которого продолжают формироваться политические ценности и поведенческие установки. Данный процесс сопровождается влиянием комплекса институциональных и неинституциональных факторов, оказывающих различное воздействие, в зависимости от индивидуальных характеристик студентов, а также особенностей образовательной среды. Целью исследования является субъективная оценка влияния факторов политической социализации на студентов технического вуза. Институциональные факторы, влияющие на политическую социализацию студенческой молодежи, связаны с деятельностью агентов социализации, в роли которых в настоящем исследовании выступают семья, интернет, социальные сети, сверстники и преподаватели. Статья содержит теоретическое обоснование технологий искусственного интеллекта и политических событий в качестве неинституциональных факторов политической социализации студентов. При помощи методов статистического анализа, была предпринята попытка изучить влияние факторов политической социализации, в зависимости от таких показателей, как пол, возраст и специальность. Также было проверено наличие взаимосвязи между вышеуказанными факторами и уровнем политического доверия, уровнем политической активности и стремлением к профессиональному росту в сферах, связанных с принятием политических решений. Проверка исследовательских гипотез подтвердила наличие статистически значимых различий в интенсивности влияния ряда факторов политической социализации, а также выявила корреляционные взаимосвязи с исследуемыми параметрами политической вовлеченности.

Ключевые слова: студенческая молодежь; политическая социализация; факторы политической социализации; агенты политической социализации; политическое доверие; политическая активность; политические решения

Для цитирования: Сухова А. А. Политическая социализация студенческой молодежи в контексте цифровизации и образовательной среды // Мир русскогово-

рящих стран. 2025. № 4 (26). С. 34–52. <http://dx.doi.org/10.20323/2658-7866-2025-4-26-34>. <https://elibrary.ru/KJEUDO>.

Original article

Students' political socialization in the context of a digital and educational environment

Anna A. Sukhova

Postgraduate student, lecturer of the department “Organizational Management”,
D. F. Ustinov Baltic state technical university “Voenmeh”, St. Petersburg
sukhova_aa@voenmeh.ru, <https://orcid.org/0009-0009-0902-4010>

Abstract. In the course of studying at universities, students go through an important stage of political socialization, when political values and behavioral attitudes are formed. Alongside this process, there is a complex of institutional and non-institutional factors that have various impacts depending on students' individual features, as well as on the specific educational environment. The study focuses on the subjective assessment of the political socialization factors influencing technical university students. Institutional factors affecting students' political socialization are related to the work of its agents, whose role in this study is played by the family, the Internet, social networks, peers and teachers. The article provides a theoretical basis for artificial intelligence technologies and political events as non-institutional factors of students' political socialization. Using the methods of statistical analysis, the author attempts to study the influence of political socialization factors depending on such indicators as gender, age and specialty. In addition, the author examines whether there is a correlation between the abovementioned factors and the level of political trust, the level of political activity and the desire for professional development in the areas related to political decision-making. The tested research hypotheses confirm statistically significant differences as to the intensity of influence of some political socialization factors, and also reveal correlations with particular political involvement parameters.

Key words: university students; political socialization; factors of political socialization; agents of political socialization; political trust; political activity; political decisions

For citation: Sukhova A. A. Students' political socialization in the context of a digital and educational environment. *World of Russian-speaking countries*. 2025; 4(26): 34–52. (In Russ). <http://dx.doi.org/10.20323/2658-7866-2025-4-26-34>. <https://elibrary.ru/KJEUDO>.

Введение

Политическая социализация – это сложный, многоступенчатый и многогранный процесс приобщения к политической жизни, определения места индивида в процессе

взаимоотношений с обществом и государством.

В качестве объекта исследования была выбрана студенческая молодежь, которая имеет ряд характерных особенностей.

По мнению Л. Г. Лисиной и И. М. Чудиновой, с помощью политической социализации студенты приобретают основные жизненные ориентации:

- получают определенную сумму общепринятых политических знаний;

- усваивают политические ценности, придающие определенный смысл их жизни;

- формируют установки, с которыми они подходят к политическим объектам (доверие, согласие, симпатия, почтительность, апатия, недоверие, враждебность и др.) [Лисина, 2009].

Помимо того, что студент высшего учебного заведения достигает совершеннолетия, с которого начинается полноправное участие в политической жизни, происходит его гражданское становление и приобретение всех прав и обязанностей согласно действующему законодательству [Федеральный закон ... , 2002]. Также студенты находятся под влиянием академической среды (учебные курсы, преподаватели, сверстники), получают уникальный доступ к политическим знаниям, имеют возможность участвовать в политической жизни университета. Стоит отметить, что тенденция к снижению численности студентов в стране может оказать влияние на уровень политической социализации всей молодежи, придавая этому процессу неконтролируемый и пассивный характер [Новодерова, 2023]. Поэтому для такой социаль-

но-демографической группы как студенческая молодежь процесс политической социализации имеет более интенсивный характер в сопоставлении с представителями аналогичной возрастной группы.

Теоретические основания исследования

Исследованиями политической социализации занимались такие авторы научных трудов, как Е. В. Черный, Р. Ю. Зуляр, Л. Н. Чертова, Л. Г. Лисина. Ученые анализировали проблемы политической социализации студенчества в разных регионах, в том числе под влиянием цифровых технологий. Ряд отечественных авторов, включая Е. А. Брагину, Е. А. Назарову, А. В. Ореховского, Е. Г. Тарасову, Е. Н. Васильеву, исследовал влияние агентов и факторов политической социализации на молодежь исходя из разных этапов развития общества. Эмпирические исследования, содержащие авторскую оценку политической социализации студентов и ее основных факторов были отражены в диссертационных работах С. В. Разуваева, Д. И. Федосеева, Ф. Р. Сабирзяновой, И. А. Щеглова и датируются 1999–2004 гг. Однако большинство научных трудов носит теоретический характер или потеряли свою актуальность вследствие трансформации общественно-политических отношений.

Методы исследования

В статье анализируется процесс политической социализации с использованием институционального метода. В рамках данного подхода ключевые агенты политической социализации студенческой молодежи рассматриваются как институты, формирующие политические ценности и поведенческие установки. Основой для проведения теоретического исследования – базой для проведения эмпирического исследования – послужили данные опроса студенческой молодежи БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова, проведенного в мае–июне 2024 г. В исследовании приняли участие 896 студентов. Опрос был направлен на выявление субъективной оценки влияния факторов политической социализации на студентов. Выдвинутые для исследования гипотезы были проверены с помощью анализа данных опроса в программе SPSS. В качестве статистических методов применялись дисперсионный анализ, t-критерий Стьюдента и корреляционный анализ Пирсона.

Применение методов статистического анализа позволяет существенно разнообразить выводы по политологическим исследованиям, выделяя закономерности, скрытые при первичном анализе данных, которые становятся явными только при проведении математических вычислений. Среди отечественных исследований политической социализации не распространено приме-

нение методов статистического анализа. Однако, по мнению автора, их использование в исследовании политической социализации студенческой молодежи обосновывает актуальность и новизну проведенного исследования.

На основе изученных теоретических источников и эмпирических данных, выдвигается несколько гипотез, которые будут проверены в ходе исследования:

1. Влияние факторов политической социализации различается в зависимости от пола участников.
2. Влияние факторов политической социализации различается в зависимости от возраста участников.
3. Влияние факторов политической социализации различается в зависимости от специальности.
4. Взаимосвязь факторов политической социализации и уровня доверия к власти.
5. Взаимосвязь факторов политической социализации и политической активностью.
6. Взаимосвязь факторов политической социализации и профессионального роста в сферах, связанных с принятием политических решений.

Результаты исследования

Факторы, влияющие на политическую социализацию студенческой молодежи, связаны с деятельностью агентов социализации, в роли которых могут выступать образования, семья, сверстники, интернет и социальные сети. *Агент* –

институциональная единица, измеряемая в качестве таковой в приложении к социальному институту, структурным элементом которого она является [Щеглов, 2016]. Эффективность процесса политической социализации связана с оценкой влияния основных агентов.

А. М. Гатиева подчеркивает необходимость политической социализации для сохранения в обществе сложившейся политической системы, которая связана прежде всего со сменой поколений в обществе, что приводит к необходимости рекрутирования подрастающего поколения в политическую систему с заранее заданными идеологическими нормами и ценностями, установками поведения [Гатиева, 2010]. В этой связи высшая школа как один из важнейших институтов социализации всегда является зеркальным отражением реальной жизни и выполняет тот социальный заказ, который ставит перед ней государство. Как наиболее консервативная организация, высшая школа воспроизводит социальный стандарт знаний, умений, навыков, ценностей и форм поведения, в том числе и политического [Ореховский, 2014]. Роль системы образования в политической социализации молодежи во многом определяется характером политической системы общества и особенностями политического режима страны. В нашей стране все более отчетливо проявляется тенденция по реализа-

ции государственной политики в сфере воспитания гражданского самосознания молодежи [Сухова, 2025].

Традиционно семья сохраняет свое влияние на протяжении всей жизни человека, а ценности, представления и навыки, выработанные в семейной среде, создают основные предпосылки для будущих результатов развития личности в различных сферах жизнедеятельности [Тарасова, 2018]. В политологическом дискурсе семья выступает «ключевым агентом», посредством которого осуществляется межпоколенческая трансляция политической культуры общества и формируются политические нормы, ценности, убеждения личности [Брагина, 2020].

Поступление в высшее учебное заведение сопровождается значительной трансформацией социального окружения студентов, расширением круга межличностных контактов. В этот период происходит интеграция с новой образовательной средой, включающей академическое сообщество, сверстников и представителей различных студенческих объединений. Под влиянием этих изменений студенты подвергаются воздействию плюралистического дискурса, что создает предпосылки для модификации его политических ориентаций.

Как отмечает А. В. Ореховский, в политической социализации студентов «возрастает функция преподавателя как агента политической

социализации, проводника и носителя политической культуры; активизируется значение преподавательского корпуса как объекта и субъекта социализации» [Ореховский, 2014, с. 3]. Таким образом, важную роль в политической социализации студенческой молодежи должны играть такие отдельные личности-агенты, как сверстники и преподаватели, которые воздействуют на индивида в процессе политического просвещения, обучения и воспитания и, в отличие от семьи, являются прямыми носителями официальных ценностей системы [Брагина, 2020].

К числу инновационных средств массовой информации могут быть отнесены интернет и социальные сети, которые воздействуют на политическую социализацию через информационный и коммуникационный процессы для формирования политических установок молодежи.

Современные социальные сети «играют и положительную, и отрицательную роль в политическом процессе: они могут быть инструментом либерализации, используемым для распространения информации и знаний, но также могут быть инструментом подавления, используемым для распространения искаженной информации и фальшивых новостей. В той или иной степени, платформы социальных сетей могут использовать и демократические движения, борцы за свободу, и авторитарные режимы» [Кривошеева, 2021, с. 3499].

В результате развития интернета и новых технологий цифровой мир становится неотъемлемой частью реального. Процесс цифровизации допустимо рассматривать как неинституциональный фактор политической социализации молодежи. Цифровая трансформация общества осуществляется под влиянием новых технологий таких, как искусственный интеллект (далее ИИ) и нейросети. Студенческая молодежь достаточно активно применяет возможности ИИ в учебе и повседневной жизни. Это подтверждается проведенным в феврале 2025 года Ассоциацией «Я – профессионал» исследованием, по результатам которого было выявлено, что 85 % студентов российских вузов используют ИИ [85 % студентов ... , 2025]. Наиболее востребованной задачей оказался поиск информации. По мнению экспертов, принявших участие в исследовании, «алгоритмы ИИ и нейросетевые алгоритмы в автоматическом режиме могут при помощи генерации, фильтрации трансляции социально-политического контента задавать оценки социально-политических фактов, событий, процессов, явлений, политиков, создавая определенным образом нагруженные и ценностно окрашенные образы, манипулируя поисковой выдачей, участвуя в реализации задач внешнего информационного давления, в том числе на избирательные системы, мобилизуя массовые протестные настроения,

устанавливая “правильные” социально-политические ориентиры в политике» [Володенков, 2024, с. 412]. Также стоит принять во внимание представленный в исследовании анализ чат-бота ChatGPT, который выявил, что нейросеть имеет политическую предвзятость [Володенков, 2024].

Таким образом, студенты предпочитают обращаться за информацией не в официальные источники, а к генерируемому чат-ботами тексту, который является альтернативным, не вызывающим доверие, ис-

точником знаний. Отсутствие критического анализа социально-политического контента может приводить к формированию информационного пузыря, влияющего на политические взгляды студентов.

Обоснование вышеперечисленных агентов политической социализации позволило составить ряд вопросов для представителей студенческой молодежи технического вуза, ответы на которые отражены на рисунке 1.

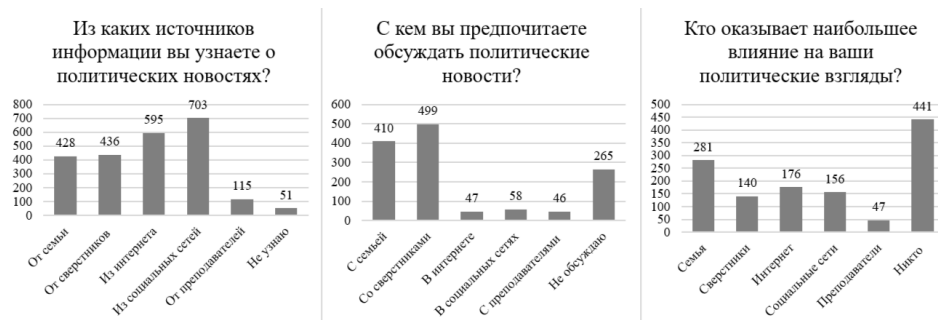


Рис. 1. Оценка роли агентов в процессе политической социализации

Наиболее востребованным источником информации о политических новостях, по мнению респондентов, выступают социальные сети (78 %) и интернет (66 %). Согласно опросу, большинство студентов (78 %) предпочитают следить за политическими новостями, используя минимум два источника информации. На основании представленных данных, при обсуждении политических новостей студенты выбирают в качестве собеседников в основном сверстни-

ков (56 %) и семью (46 %). При этом менее популярными площадками для политической коммуникации выступают интернет (5 %) и социальные сети (6 %). Наименьшая группа студентов предпочитает обсуждение политических новостей с преподавателями. Треть опрошенных респондентов предпочитают не обсуждать политические новости.

Таким образом, цифровые источники имеют важнейшее значение для получения информации, но,

с другой стороны, при обсуждении каких-либо важных политических новостей молодежь ориентируется прежде всего на мнение сверстников и родителей. Тот факт, что студенты больше доверяют личностям-агентам, а не предпочитают выносить свои рассуждения в интернет-пространство, может говорить о кризисе публичного цифрового пространства.

Самоанализ студентов при ответе на вопрос «Кто оказывает наибольшее влияние на ваши политические взгляды?» выявил, что большинство респондентов (52 %) не прослеживают влияние приве-

денных агентов политической социализации. Однако среди них, студенты выбирают семью (31 %) как основного актора политической социализации. Схожее влияние оказывают на студентов интернет и социальные сети (20 % и 17 %). Сверстники и преподаватели, по мнению студентов, в меньшей степени участвуют в формировании их политических взглядов.

В таблице 1 представлен статистический анализ влияния агентов политической социализации в зависимости от пола участников опроса.

Таблица 1.

**Влияние агентов политической социализации
в зависимости от пола студентов**

Агент политической социализации	Среднее	Станд. отклонение	Среднее	Станд. отклонение	Р уровень значимости
	мужчины (N=658)		женщины (N=238)		
Семья	1,28	1,09	1,16	1,04	0,05*
Сверстники	1,20	0,95	1,19	0,97	0,34
Интернет	0,92	0,74	0,89	0,78	0,37
Социальные сети	1,01	0,68	1,06	0,74	0,07
Преподаватели	0,25	0,61	0,18	0,48	0,00***

Примечания: **p* меньше 0,05
 ***p* меньше 0,01
 ****p* меньше 0,001

Студенты мужского пола отмечают влияние семьи как наиболее выраженное, а наименее – влияние преподавателей. У студентов женского пола наиболее выраженным является влияние сверстников, а наименее – влияние преподавателей. Влияние социальных сетей,

как у мужчин, так и у женщин прослеживается больше, чем интернета. Исходя из представленных данных, следует отметить, что личностное влияние семьи и сверстников для студентов обоих полов важнее, чем цифровых ресурсов.

По результатам статистического анализа, было выявлено, что наблюдаются различия в показателях влияния семьи ($p < 0,05$) и преподавателей ($p < 0,001$) у представителей разного пола. Мужчины больше подвержены влиянию семьи и преподавателей, чем женщины. Поэтому можно предположить, что влияние данных агентов зави-

сит от пола участников. Также наблюдается тенденция к различию между показателями влияния социальных сетей у мужчин и женщин.

В таблице 2 представлен статистический анализ влияния агентов политической социализации в зависимости от возраста участников опроса.

Таблица 2.

**Влияние агентов политической социализации
в зависимости от возраста студентов**

Агент политической социализации	Среднее	Станд. откл.	Среднее	Станд. откл.	Среднее	Станд. откл.	Среднее	Станд. откл.	Р уровень значимости
	возраст 16-19 (N=251)		возраст 20-22 (N=514)		возраст 23-25 (N=88)		возраст старше 26 (N=43)		
Интернет	0,87	0,76	0,94	0,73	0,89	0,86	0,95	0,69	0,66
Преподаватели	0,26	0,55	0,23	0,61	0,19	0,53	0,21	0,39	0,74
Сверстники	1,22	0,94	1,22	0,94	1,16	0,97	0,91	1,01	0,20
Семья	1,22	1,08	1,25	1,09	1,41	1,09	1,05	0,86	0,31
Социальные сети	0,96	0,70	1,07	0,69	1,05	0,67	0,81	0,68	0,04*

Примечания: * p меньше 0,05
 ** p меньше 0,01
 *** p меньше 0,001

Среди студентов в возрасте от 16 до 25 лет наибольшее влияние на политическую социализацию прослеживается в ответах «Сверстники» и «Семья». Для студентов более старшего возраста (более 26 лет) соотношение влияния агентов политической социализации изменяется и

превалируют такие агенты, как семья и интернет, однако их значение ниже, чем у студентов младшего возраста. Наименьшее влияние прослеживается во всех возрастных группах у преподавателей.

По результатам статистического анализа было выявлено,

что наблюдаются различия в показателях влияния социальных сетей ($p < 0,05$) у студентов различных возрастных групп.

В таблице 3 представлен статистический анализ влияния

агентов политической социализации в зависимости от выбранной студентами специальности с разделением на гуманитарную и техническую направленность.

Таблица 3.

**Влияние агентов политической социализации
в зависимости от специальности**

Агент политической социализации	Среднее	Станд. отклонение	Среднее	Станд. отклонение	Р уровень значимости
	техническая (N=747)		гуманитарная (N=149)		
Семья	1,23	1,077	1,32	1,073	0,91
Сверстники	1,20	0,952	1,21	0,961	0,96
Интернет	0,91	0,742	0,91	0,800	0,27
Социальные сети	1,01	0,695	1,11	0,693	0,39
Преподаватели	0,22	0,574	0,27	0,600	0,19

Среди студентов как технических, так и гуманитарных специальностей преобладает влияние семьи и сверстников. При этом влияние интернета и преподавателей наименее выраженное.

По этому вопросу не было выявлено статистически значимых различий ($p > 0,05$) между студентами, обучающимися на разных специальностях. Данное наблюдение можно объяснить с

позиции универсальности механизмов первичной социализации и влияния единой государственной политики в сфере образования и гражданского самосознания личности.

В таблице 4 представлен анализ взаимосвязи оценки влияния агентов политической социализации и уровня доверия к общественно-политической власти.

Таблица 4.

Взаимосвязь агентов политической социализации и уровня доверия к власти

Корреляция Пирсона	Семья	Сверстники	Интернет	Социальные сети	Преподаватели
Уровень доверия к политической власти	0,148**	0,025	0,098**	0,079*	0,128**

Примечания: * p меньше 0,05
 ** p меньше 0,01
 *** меньше 0,001

Наблюдается взаимосвязь между следующими агентами политической социализации и уровнем доверия к власти: семья ($r=0,148$; $p<0,01$), интернет ($r=0,098$; $p<0,01$), социальные сети ($r=0,079$; $p<0,05$), преподаватели ($r=0,128$; $p<0,01$). Чем выше оценка влияния данных агентов, тем выше уровень доверия к политической власти. При этом результаты опроса показывают, что у студентов наибольшее доверие вызывают Президент РФ (56 %), Вооруженные силы РФ (34 %) и

Правительство РФ (23 %). Наименьше доверия, по мнению опрошенных, заслуживают такие общественные и политические силы, как средства массовой информации (41 %), представители бизнеса (29 %) и религиозные организации (26 %).

В таблице 5 представлен анализ взаимосвязи оценки влияния агентов политической социализации и уровня политической активности участников опроса.

Таблица 5.

Взаимосвязь агентов политической социализации и уровня политической активности студентов

Корреляция Пирсона	Семья	Сверстники	Интернет	Социальные сети	Преподаватели
Политическая активность	0,118* *	0,095**	0,151**	0,141**	0,101**

Примечания: * p меньше 0,05
 ** p меньше 0,01
 *** меньше 0,001

Наблюдается взаимосвязь между всеми представленными агентами политической социализации и вы-

раженностью политической активности. Наибольшая взаимосвязь в ответах «Интернет» ($r=0,151$;

$p < 0,01$) и «Социальные сети» ($r = 0,141$; $p < 0,01$). Так, чем выше оценка влияния данных агентов, тем выше уровень политической активности студентов. Наименее выраженная данная взаимосвязь у преподавателей ($r = 0,101$; $p < 0,01$) и сверстников ($r = 0,095$; $p < 0,01$). Наиболее распространенными формами политической активности, на основе полученных данных, яв-

ляются голосование на выборах (63 %) и подача жалоб и рекомендаций в муниципальные администрации (16 %).

В таблице 6 представлен анализ взаимосвязи оценки влияния агентов политической социализации и стремления студентов к профессиональному росту в сферах, связанных с принятием политических решений.

Таблица 6.

Взаимосвязь агентов политической социализации и профессиональным ростом в политических сферах

Корреляция Пирсона	Семья	Сверстники	Интернет	Социальные сети	Преподаватели
Профессиональный рост в сферах, связанных с принятием политических решений	0,077*	0,068*	0,021	0,070*	0,186**

Примечания: * r меньше 0,05
 ** r меньше 0,01
 *** меньше 0,001

Согласно данным, представленным в таблице 6, прослеживается влияние следующих агентов на возможность профессионального роста студентов в политике: семья ($r = 0,077$; $p < 0,05$), сверстники ($r = 0,068$; $p < 0,05$), социальные сети ($r = 0,070$; $p < 0,05$) и преподаватели ($r = 0,186$; $p < 0,01$). При этом наибольшая взаимосвязь наблюдается с преподавателями. Отсюда можно сделать вывод, что чем активнее студент взаимодействует с данными агентами, тем выше его стремление к профессиональной политической деятельности. Взаимосвязи в ответах между интерне-

том и оценкой своего профессионального роста в сферах, связанных с принятием политических решений не наблюдается.

Различают следующие основные системы политической социализации: прямая целенаправленная социализация; стихийная социализация; самовоспитание и самообразование [Назарова, 2022]. При этом стихийная социализация не носит определенного целенаправленного характера, а может быть обусловлена происходящими процессами и значимыми политическими событиями. Особое значение она пред-

ставляет для людей подросткового возраста.

Политическая обстановка, в которой развиваются граждане, часто игнорируется российскими и международными авторами как фактор политической социализации [Зверев, 2008; Neundorff, 2017]. Поэтому в современных условиях и при изучении студенческой молодежи, необходимо принимать во внимание такой неинституциональный фактор политической социализации, как социально-экономические и политические события, которые влияют на изменение социального положения индивида в обществе, а также его политических взглядов.

Анализ российского и международного опыта демонстрирует обоснованность данного утверждения. Процесс воссоединения Крыма с Российской Федерацией следует рассматривать в контексте политической истории России, как одно из главных политических событий XXI века. Следует отметить и то, что около 90 % молодежи в возрасте до 30 лет приняли участие в референдуме 16 марта 2014 г. Данная информация отражает активный интерес крымской молодежи к политике в этот период [Хриенко, 2016]. Активное политическое размежевание России с «коллективным Западом», стремительно оформившееся после начала специальной военной операции в 2022 г., стимулировало процесс политического самоопределения среди студенческой молодежи, который проявляется в поддержке

выбранного политического курса [Устинкин, 2024]. Е. Dinas в своем исследовании показал, как Уотергейтский скандал повлиял на негативные оценки главы государства молодыми людьми [Dinas, 2013]. Другой пример из исследования R. Erickson и L. Stoker демонстрирует, как война во Вьетнаме повлияла на политические взгляды, связанные с партийной принадлежностью и международными отношениями среди молодых американцев [Erickson, 2011].

В связи с вышесказанным, студентам было предложено ответить на вопрос о влиянии политических событий на их взгляды. Несмотря на значительные расхождения в полученных мнениях, политические события являются значимым фактором формирования взглядов для большинства студентов («да», «скорее да, чем нет» – 53 %), тогда как остальные («нет», «скорее нет, чем да» – 47 %) в разной степени отрицают его воздействие. При этом 30 % («да») опрошенных однозначно подтверждают данное влияние, а еще 23 % («скорее да, чем нет») демонстрируют частичную восприимчивость данного фактора. Среди следующей группы студентов («скорее нет, чем да» – 20 %) можно допустить присутствие редких исключений, например, воздействие одного или нескольких политических событий.

В таблице 7 представлен статистический анализ влияния такого неинституционального фактора по-

литической социализации, как политических события, в зависимости от пола, возраста и выбранной специальности.

Таблица 7.

Влияние политических событий в зависимости от пола, возраста и специальности студентов

Группа	Среднее	Станд.отклонение	Р уровень значимости
пол			
Мужской	1,53	1,197	0,014*
Женский	1,59	1,117	
возраст			
16–19	1,52	1,178	0,902
20–22	1,55	1,181	
23–25	1,59	1,131	
Старше 26	1,44	1,240	
специальность			
Техническая	1,55	1,174	0,74
Гуманитарная	1,52	1,189	

По результатам статистического анализа было выявлено влияние политических событий в зависимости от пола ($p < 0,05$). При этом у женщин данное влияние наиболее выраженное, чем у мужчин. Не было выявлено статистически значимых различий во влиянии политических событий в зависимости от возраста и специальности ($p > 0,05$). Однако наиболее выраженный показатель оценки влияния политиче-

ских события у студентов в возрасте 23–25 лет.

Также был проведен анализ взаимосвязи между оценкой влияния политических событий и уровнем доверия к общественно-политической власти, уровнем политической активности студентов и стремлением к профессиональному росту в сферах, связанных с политикой (см. табл. 8).

Таблица 8.

Взаимосвязь оценки влияния политических событий и уровня доверия к власти, уровня политической активности и стремления к профессиональному росту в политике

Фактор политической социализации	Уровень доверия к власти	Политическая активность студентов	Профессиональный рост в политике
Политические события	-0,043	0,115**	0,076*

По результатам анализа наблюдается взаимосвязь между оценкой влияния политических событий и уровнем политической активности студентов ($r=0,076$; $p<0,05$), а также

стремлением к профессиональному росту в политике ($r=0,115$; $p<0,01$).

В таблице 9 представлены обобщенные результаты проверки исследовательских гипотез на основе проведенного анализа.

Таблица 9.

Результаты проверки исследовательских гипотез

Гипотеза	Вывод
Влияние факторов политической социализации различается в зависимости от пола участников	Частично принята
Влияние факторов политической социализации различается в зависимости от возраста участников	Частично принята
Влияние факторов политической социализации различается в зависимости от специальности	Отклонена
Взаимосвязь факторов политической социализации и уровня доверия к власти	Частично принята
Взаимосвязь факторов политической социализации и политической активности	Принята
Взаимосвязь факторов политической социализации и профессиональным ростом в сферах, связанных с принятием политических решений	Частично принята

Заключение

Таким образом, влияние факторов политической социализации носит дифференцированный характер, что проявляется в интенсивности воздействия, специфике трансляции определенных норм и ценностей, возрастной динамике значимости.

Полученные эмпирические данные свидетельствуют о статистически значимой корреляции между факторами политической социализации и тремя ключевыми параметрами политической вовлеченности: (1) уровнем доверия к политической власти, (2) уровнем политической активности и (3) стремлением к профессиональному росту в сферах, связанных с принятием поли-

тических решений. Данная взаимозависимость подтверждает существенное влияние исследуемых факторов политической социализации на формирование указанных поведенческих характеристик, выступающих в качестве важных элементов эффективной модели политической социализации.

Стоит отметить особую институциональную значимость преподавателей, обладающих профессиональным и социальным авторитетом в академической среде и имеющих возможность осуществить целенаправленное воздействие на политические предпочтения студентов.

социализации. Обобщенные данные об основных факторах политической социализации могут быть использованы для совершенствования образовательных и воспитательных практик в вузах, а также для разработки стратегий вовлечения молодежи в общественно-политическую жизнь с учетом современных цифровых реалий.

1. Брагина Е. А. Политическая социализация молодежи в современных условиях трансформации общества: агенты и факторы // KANT: Social science & Humanities. 2020. №1 (3). С. 74–81.

2. Володенков С. В. Риски, угрозы и вызовы внедрения искусственного интеллекта и нейросетевых алгоритмов в современную систему социально-политических коммуникаций: по материалам экспертного исследования / С. В. Володенков, С. Н. Федорченко, Н. М. Печенкин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2024. № 2. С. 406–424.
3. Гатиева А. М. Политическая социализация: основные теоретические подходы исследования // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2010. №3. С. 109–114.
4. Зверев А. Л. Влияние событийного контекста на политическую социализацию российских граждан // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2008. №1. С. 95–117.
5. Кривошеева Н. И. Феномен социальных сетей в контексте изучения современных политических режимов / Н. И. Кривошеева, В. И. Мажников // Вопросы политологии. 2021. № 12(76). С. 3494–3502.
6. Лисина Л. Г. Политическая социализация студентов (на примере студентов-политологов) / Л. Г. Лисина, И. М. Чудинова // Вестник КГПУ им. В. П. Астафьева. 2009. №2. С. 129–134.
7. Назарова Е. А. Информационные факторы политической социализации российской молодежи // Коммуникология. 2022. №2. С. 13–22.
8. Новодерова А. П. Обесценивание значимости высшего образования среди современной молодежи как педагогическая проблема // Самарский научный вестник. 2023. №1. С. 288–292.
9. Ореховский А. В. Сущность политической социализации преподавательского корпуса как фактор национальной безопасности // Гуманитарный вестник. 2014. №1 (15). С. 8–12.
10. Сухова А. А. Основные векторы государственной политики в сфере воспитания гражданского самосознания молодежи // Труды XVII общероссийской

научно-практической конференции «Инновационные технологии и технические средства специального назначения». Том 3. Безопасное развитие социальных систем, 28 ноября 2024 г. Санкт-Петербург : Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова, 2025. С. 14–18.

11. Тарасова Е. Г. Семья как агент политической социализации // Социально-политические науки. 2018. №5. С. 20–27.

12. Устинкин С. В. Самооценка студенческой молодежью материального положения как фактор политической социализации и отношения к власти (на примере Нижнего Новгорода) / С. В. Устинкин, А. И. Самсонов, Е. К. Рудакова // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2024. №2. С. 73–86.

13. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями от 13.12.2024). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/18173> (дата обращения: 10.06.2025).

14. Хриенко Т. В. Динамика формирования общественно-политических приоритетов крымской молодежи // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2016. №1. С. 25–33.

15. Щеглов И. А. Социализация: агенты, институты, факторы // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. №4. С. 14–17.

16. 85 % студентов активно используют искусственный интеллект в учебной деятельности // Сетевое издание «Интерфакс-Россия». 16.04.2025. URL: <https://www.interfax-russia.ru/academia/analytics/85-studentov-aktivno-ispolzuyut-iskusstvennyy-intellekt-v-uchebnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 05.06.2025).

17. Dinas Elias Openness to Change: Political Events and the Increased Sensitivity of Young Adults. Political Research Quarterly. 2013. 66(4), 868–882.

18. Erickson Robert S., Laura Stoker Caught in the Draft: The Effects of Vietnam Draft Lottery Status on Political Attitudes. American Political Science Review. 2011. 105(2), 221–237.

19. Neundorff Anja, Smets Kaat Political Socialization and the Making of Citizens. Oxford Handbooks Online. 2017. URL: https://www.researchgate.net/publication/314086676_Political_Socialization_and_the_Making_of_Citizens (date of the application: 10.06.2025).

Reference list

1. Bragina E. A. Politicheskaja socializacija molodezhi v sovremennyh uslovijah transformacii obshhestva: agenty i faktory = Political socialization of modern youth in society transformation conditions: agents and factors // KANT: Social science & Humanities. 2020. №1 (3). S. 74–81.

2. Volodenkov S. V. Riski, ugrozy i vyzovy vnedrenija iskusstvennogo intellekta i nejrosetevyh algoritmov v sovremennuju sistemu social'no-politicheskikh kommunikacij: po materialam jekspertnogo issledovaniya = Risks, threats and challenges of introducing artificial intelligence and neural network algorithms into the modern socio-political communications system: based on an expert research / S. V. Volodenkov, S. N. Fedorchenko, N. M. Pechenkin // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Serija: Politologija. 2024. № 2. S. 406–424.

3. Gatieva A. M. Politicheskaja socializacija: osnovnye teoreticheskie podhody issledovanija = Political socialization: main theoretical research approaches // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Regionovedenie: filosofija, istorija, sociologija, jurisprudencija, politologija, kul'turologija. 2010. №3. S. 109–114.
4. Zverev A. L. Vlijanie sobytijnogo konteksta na politicheskiju socializaciju rossijskix grazhdan = The influence of event context on Russian citizens' political socialization // Vestnik RGGU. Serija: Politologija. Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija. 2008. №1. S. 95–117.
5. Krivosheeva N. I. Fenomen social'nyh setej v kontekste izuchenija sovremennyh politicheskix rezhimov = The phenomenon of social networks in the context of studying modern political regimes / N. I. Krivosheeva, V. I. Mazhnikov // Voprosy politologii. 2021. № 12(76). S. 3494–3502.
6. Lisina L. G. Politicheskaja socializacija studentov (na primere studentov-politologov) = Students' political socialization (the example of political science students) / L. G. Lisina, I. M. Chudinova // Vestnik KGPU im. V. P. Astaf'eva. 2009. №2. S. 129–134.
7. Nazarova E. A. Informacionnye faktory politicheskoi socializacii rossijskoj molodjzhi = Information factors of Russian young people's political socialization // Kommunikologija. 2022. №2. S. 13–22.
8. Novoderova A. P. Obescenivanie znachimosti vysshego obrazovanija sredi sovremennoj molodjzhi kak pedagogicheskaja problema = Devaluing the importance of higher education among today's youth as a pedagogical problem // Samarskij nauchnyj vestnik. 2023. №1. S. 288–292.
9. Orehovskij A. V. Sushhnost' politicheskoi socializacii prepodavatel'skogo korpusa kak faktor nacional'noj bezopasnosti = Essence of teachers' political socialization as a factor of national security // Gumanitarnyj vestnik. 2014. №1 (15). S. 8–12.
10. Suhova A. A. Osnovnye vektory gosudarstvennoj politiki v sfere vospitanija grazhdanskogo samosoznaniya molodezhi = The main vectors of state policy in shaping young people's civic consciousness // Trudy XVII obshherossijskoj nauchno-prakticheskoi konferencii «Innovacionnye tehnologii i tehnicheckie sredstva special'nogo naznachenija». Tom 3. Bezopasnoe razvitie social'nyh sistem, 28 nojabrja 2024 g. Sankt-Peterburg : Baltijskij gosudarstvennyj tehnicheckij universitet «VOENMEH» im. D. F. Ustinova, 2025. S. 14–18.
11. Tarasova E. G. Sem'ja kak agent politicheskoi socializacii = Family as an agent of political socialization // Social'no-politicheskie nauki. 2018. №5. S. 20–27.
12. Ustinkin S. V. Samoocenka studencheskoj molodezh'ju material'nogo polozhenija kak faktor politicheskoi socializacii i otnoshenija k vlasti (na primere Nizhnego Novgoroda) = Students' self-assessment of their financial situation as a factor of political socialization and attitude to power (the example of Nizhny Novgorod) / S. V. Ustinkin, A. I. Samsonov, E. K. Rudakova // Vestnik Permskogo universiteta. Serija: Politologija. 2024. №2. S. 73–86.
13. Federal'nyj zakon ot 12 ijunya 2002 g. № 67-FZ «Ob osnovnyh garantijah izbiratel'nyh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federacii» (s izmenenijami i dopolnenijami ot 13.12.2024) = Federal Law of June 12, 2002, No. 67-FZ “On fundamental guarantees of electoral rights and the right to participate in the referendum of the Russian Federation citizens” (as amended and supplemented on 13.12.2024). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/18173> (data obrashhenija: 10.06.2025).
14. Hrienko T. V. Dinamika formirovanija obshhestvenno-politicheskix prioritetov krymskoj molodezhi = Dynamics of forming socio-political priorities in Crimean youth //

Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Filosofija. Politologija. Kul'turologija. 2016. № 1. S. 25–33.

15. Shheglov I. A. Socializacija: agenty, instituty, faktory = Socialization: agents, institutions, factors // Obshhestvo: sociologija, psihologija, pedagogika. 2016. №4. S. 14–17.

16. 85 % studentov aktivno ispol'zujut iskusstvennyj intellekt v uchebnoj dejatel'nosti = 85 % of students use artificial intelligence in their learning activities on a wide scale // Setevoe izdanie «Interfaks-Rossija». 16.04.2025. URL: <https://www.interfax-russia.ru/academia/analytics/85-studentov-aktivno-ispolzuyut-iskusstvennyy-intellekt-v-uchebnoy-deyatelnosti> (data obrashhenija: 05.06.2025).

17. Dinas Elias Openness to Change: Political Events and the Increased Sensitivity of Young Adults. Political Research Quarterly. 2013. 66(4), 868–882.

18. Erickson Robert S., Laura Stoker Caught in the Draft: The Effects of Vietnam Draft Lottery Status on Political Attitudes. American Political Science Review. 2011. 105(2), 221–237.

19. Neundorf Anja, Smets Kaat Political Socialization and the Making of Citizens. Oxford Handbooks Online. 2017. URL: https://www.researchgate.net/publication/314086676_Political_Socialization_and_the_Making_of_Citizens (date of the application: 10.06.2025).

Статья поступила в редакцию 22.09.2025; одобрена после рецензирования 20.10.2025; принята к публикации 12.11.2025.

The article was submitted on 22.09.2025; approved after reviewing 20.10.2025; accepted for publication on 12.11.2025