

УДК 811

О. Ю. Воронина

<https://orcid.org/0000-0002-7468-237X>

**Алгоритм структурирования метамодели периодизации
истории китайского языка**

Для цитирования: Воронина О. Ю. Алгоритм структурирования метамодели периодизации истории китайского языка // Мир русскоговорящих стран. 2020. № 2 (4). С. 66-74. DOI 10.20323/2658-7866-2020-2-4-66-74

В статье демонстрируется алгоритм построения метамодели периодизации истории языка с идеографическим типом письменности. Доказывается значимость идеографического типа письменности как фактора, отражающего феноменологию языка изолирующего типа. В связи с этим вводится понятие принципа феноменологической адекватности, раскрываются особенности данного принципа как принципа моделирования изоморфной, адекватной, функциональной, полной модели объекта изучения, использующегося в качестве критерия при моделировании в виде диахронической мета-систематизации опыта периодизации истории китайского языка. Вводится и обосновывается понятие диахронической мета-систематизации как вида моделирования при построении моделей периодизации истории языка. Устанавливаются 17 моделей периодизации истории китайского языка, представленных в работах европейских, отечественных и китайских лингвистов. Осуществляется критический анализ данных моделей на предмет их соответствия критерию феноменологической адекватности; отграничивается четырёхуровневая десятичленная модель Сян Си. Освещается современный взгляд на вопрос периодизации истории китайской письменности; устанавливается модель Лу Сисина. Демонстрируется процесс совмещения модели периодизации истории китайского языка с моделью периодизации истории письменности, результатом которого является совмещенная модель, отражающая эволюцию письменности, эволюционные сдвиги на всех уровнях языковой системы, а также аспекты внешней истории языка.

Ключевые слова: китайский язык, идеография, тип письменности, история, периодизация, моделирование, принцип, феноменология, адекватность, метамодель, мета-систематизация, алгоритм.

O. Y. Voronina

The algorithm of meta-model constructing of the Chinese language history periodization

The article demonstrates the algorithm of metamodel constructing of periodization of history of the language with ideographic type of writing. The importance of ideographic type of writing as a factor reflecting the phenomenology of an isolating language is proved. Due to this fact, the notion of the principle of phenomenological adequacy is applied; the peculiarity of this principle as the principle of constructing isomorphic, adequate, functional, complete model of the research object is explained. The article highlights that this principle is used as a criterion of modeling in the form of diachronic meta-systematization of the experience of periodization of the history of the Chinese language. Therefore, the notion of diachronic meta-systematization as type of modeling of periodization of the history of a language is introduced and proved. There are seventeen models of periodization of the history of the Chinese language defined in the works of European, Russian and Chinese linguists. Critical analysis of these models is conducted in order to find out whether they are made according to the criterion of phenomenological adequacy; as a result, the four-level ten-period model by Xiang Xi is selected. The article also illustrates the modern view on the issue of periodization of the history of ideographic writing, the model by Lu Xixing is founded out. The process of combining of the model of periodization of the history of the language with the model of periodization of the history of ideographic writing is demonstrated. At the end of the article there is a combined model reflecting the evolution of ideographic writing, changes on every level of the language system and extra-linguistic facts of the language history represented.

Key words: the Chinese language, ideography, type of writing, history, periodization, modeling, principle, phenomenology, adequacy, meta-model, meta-systematization, algorithm.

Введение

Рубеж XX-XXI вв., как известно, является периодом господства когнитивно-дискурсивной парадигмы в лингвистике. Однако, несмотря на смещение фокуса внимания лингвистов, подходы к анализу языковых явлений, выработанные в рамках сравнительно-исторической и структурной парадигм, не теряют своей значимости и в настоящее время. Изучение истории языка

представляет собой один из важнейших аспектов, формирующих целостное представление о языке как сложном феномене. Исследование языка в ретроспективе даёт возможность лучше понять онтологию языка, более объективно оценить современное состояние и спрогнозировать направление его развития. Тем не менее, на сегодняшний день многие вопросы исторического языкознания до сих пор остаются открытыми.

Одним из вопросов, требующих дальнейшей разработки, является выработка критериев и подходов к периодизации истории языка, учитывающих его специфику. Накопленный опыт в данной области, полученный преимущественно на материале языков с фонетическим способом оформления грамматической и лексической структуры, показывает, что при построении периодизации истории языка, то есть модели эволюции языка, в качестве опорных принимаются либо экстралингвистические, либо интралингвистические факторы, при том, что оба подхода представляются достаточно условными [Скрелина, 2005, с. 32]. При явном проявлении языковых показателей уровня характера именно данные показатели учитываются для установления периодов и хронологизации. При этом при создании моделей периодизации в качестве основного показателя эволюционных изменений, особая значимость придаётся фонетическому критерию [Аракин, 2003, с. 23; Филичева, 2003, с. 16]. Однако для языков изолирующего типа со скрытой грамматикой, формирование и функционирование которых обусловлено идиоэтническим фактором письменности, фонетический критерий не является релевантным.

Актуальность исследования определяется важностью дальнейшего развития диахронической лингвистики в области разработки историографических оснований в исследова-

нии истории языка и необходимостью изучения опыта моделирования периодизации истории языка с учётом идиоэтнического фактора письменности, репрезентированного в его феноменологии.

В качестве **объекта** исследования выступают модели периодизации истории языка с идеографическим типом письменности, представленные в работах западных (Б. Карлгрена, А. Масперо, У. Бакстера и др.), китайских (Хаун Дяньчэна, Люй Шусяна, Чжоу Цзумо и др.) и отечественных (С. А. Старостина, М. В. Софронова, С. Е. Яхонтова и др.) лингвистов.

Предмет исследования – подходы к периодизации истории языка с идеографическим типом письменности, выделяемые в реализованных моделях.

Цель состоит в демонстрации алгоритма структурирования метамодели периодизации истории языка.

Выдвижение данной цели обусловило постановку следующих **задач**:

1) установить важность идиоэтнического фактора связи типа структуры языка и типа письменности;

2) описать сущностные характеристики метода моделирования и его применение при анализе языка в диахронии;

3) определить виды моделей периодизации истории китайского языка в работах европейских и китайских лингвистов;

4) осуществить критический анализ данных моделей;

5) осуществить диахроническую мета-систематизацию опыта периодизации истории китайского языка.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы: описание, систематизация, классификация, моделирование, сравнение.

1. Важность фактора письменности для языка изолирующего типа

Наиболее ярким представителем языка изолирующего типа с идеографической письменностью выступает китайский язык. Иероглиф (пиктограмма/идеограмма) представляет собой ключевой элемент коррелятивного или ассоциативного типа мышления. Характерной особенностью данного типа мышления является классификационизм, и генерализация как особый способ обобщения, то есть представление класса объектов посредством выделения из класса самого характерного объекта в качестве наиболее типичного представителя [Кобзев, 2006, с. 419-420]. Занимая важнейшее место в этнокультурном сознании китайцев, иероглифический знак, формирует культуру письменного знака [Торчинов, 2007, с. 31]. Иероглиф есть первоисточник культуры, базирующейся на представлении об атомарном, целостном факте. Являясь основополагающим идиоэтническим фактором, обусловленным взаимосвязью языка,

культуры, мышления, фактор иероглифической письменности оказывает значительное влияние на феноменологические характеристики китайского языка как в синхронии, так и в диахронии.

2. Авторская модель эволюция языка как метатеория

Как отмечалось ранее, периодизация истории языка рассматривается как особое видение исследователя или его авторская модель эволюции языка. Любая модель должна обладать определенными характеристиками такими как изоморфность, точность, формальность, непротиворечивость, функциональность. То есть модель должна объективно соответствовать познаваемому объекту относительно выбранного множества его характеристик и свойств.

По мнению Ю. Д. Апресяна, выступая в качестве объекта исследования, авторская модель периодизации истории языка, является теорией теории, или метатеорией [Апресян, 1966, с. 100]. В настоящий момент в историографическом плане исследования выделяется более десятка моделей периодизации истории китайского языка, которые так или иначе отвечают принципу моделирования сложно-организованных объектов [Воронина, 2017, с. 62].

**3. Диахроническая
мета-систематизация моделей
истории языка
с идеографическим типом
письменности**

Разнообразие подходов, результатов выделения периодов в истории китайского языка обосновывает необходимость осуществления диахронической мета-систематизации, являющейся видом моделирования, который реализуется в следующем алгоритме анализа:

1. выявление и систематизация существующих в настоящее время моделей периодизации истории языка как объекта изучения;

2. критическое рассмотрение данных моделей на предмет их адекватности объекту-оригиналу;

3. создание более адекватной модели объекта изучения.

Приставка «мета-» (от греч. *μετα-* «после», «о себе», «следующее за») [СЭС, 1985, с. 792] в данном термине предполагает установление и анализ существующих моделей, внутри которых получены данные и, на этой основе, переосмысление сущностных характеристик изучаемого объекта.

Диахроническая мета-систематизация реализуется в соответствии с принципом феноменологической адекватности, который предполагает изучение объекта в его целостности, и создание, таким образом, адекватной, функциональной, полной модели.

Принцип феноменологической адекватности используется в каче-

стве интегрального базового критерия при моделировании в виде диахронической мета-систематизации опыта периодизации истории китайского языка. В связи с этим, он, исходя из положения о познании сущности объекта через его явление, должен учитывать тип языка, эволюционные интралингвистические сдвиги на всех уровнях языковой системы, а также экстралингвистические факты истории языка.

Учитывая важность идиоэтнического фактора письменности, отмеченную выше, критерий феноменологической адекватности при моделировании периодизации истории китайского языка должен учитывать и периодизацию истории китайской письменности. Только в этом случае модель периодизации можно считать адекватной исследуемому объекту – оригиналу.

Для реализации первых двух этапов мета-систематизации нами было отобрано и проанализировано на предмет соответствия существующих моделей критерию феноменологической адекватности 17 моделей периодизации истории китайского языка как европейских, так и китайских авторов: Б. Карлгрена [高本汉, 2003, с. 21], А. Масперо [马伯乐, 2005, с. 2], С. А. Старостина [Старостин, 1989, с. 432], Хуан Дяньчэна [黄典诚, 1993, с. 7], М. В. Крюкова и Хуан Шуин [Крюков, 1978а, с. 6-7], Люй Шусяна [吕叔湘, 1985, с. 1], Пань Юньчжуна [潘允中, 1982, с. 18], М. В. Софронова [Софронов, 2007,

с.154,188], С. Е. Яхонтова [Яхонтов, 1965, с. 7], Чжоу Цзумо [周祖谟, 2004, с. 9-18], Ван Ли [王力, 2009, с. 43-44], Сян Си [向熹, 1998, с.40], У. Бакстера [Baxter, 1992, с. 175], Дж. Нормана [罗杰瑞, 1995, с. 23], Э. Пуллиблэнка [蒲立本, 1999, с. 2], И. С. Гуревич и И. Т. Зограф [Гуревич, 1982, с. 3], Цзян Цзичэна [蒋冀骋, 1991, с. 7]. Из данного списка моделей, в свою очередь, было отобрано 12 первых моделей. Выбор был осуществлён на основании аспекта типичности, а также активности использования данных моделей в теоретическом и практическом планах.

При описании моделей использовались понятия «уровневости» и «членности», послужившие критериями их систематизации. Под уровнем понимается определенная подсистема языка, а под членностью – количество выделенных в периодизации периодов [Воронина, 2017, с. 63]. На основе данных критериев было установлено четыре типа моделей: одноуровневые четырех-, пяти-, шести- и десяти-

членные, двухуровневые трех-, семи- и восьмичленные, трехуровневая шестичленная, а также четырехуровневые пяти-, семи- и десятичленные.

Дальнейший анализ показал, что только четырехуровневая десятичленная модель Сян Си соответствует критерию уровневости и наиболее приближена к реальной феноменологии языка в диахронии.

Приступая к реализации третьего этапа диахронической метасистематизации, нами был рассмотрен вопрос о периодизации истории китайской письменности. Установлен современный взгляд на данный вопрос в грамматологии, нашедший отражение в модели Лу Сисина [陆锡兴, 2017].

Далее было осуществлено совмещение модели периодизации истории китайского языка Сян Си с моделью периодизации истории китайской письменности Лу Сисина. При этом модель Сян Си, ввиду полноты учёта феноменологических свойств китайского языка, была принята в качестве опорной (см. Табл. 1).

Таблица 1.

Процесс построения совмещённой модели метасистематизации

Модель Сян Си	Модель Лу Сисина
Древнекитайский (XVIII в. до н.э. – III в. н.э.): ранний (XVIII – XI вв. до н.э.); средний (XI – II вв. до н.э.); поздний (II до н.э. – III н.э.);	Древнекитайский (XVII – III вв. до н.э.): ← эпохи Шан-Инь, Западная Чжоу (XVII – VIII вв. до н.э.); ← { Восточная Чжоу (VIII – III вв. до н.э.); эпоха Цинь (221 – 206 гг. до н.э.); ← эпоха Хань (III в. до н.э. – III в. н.э.);

Мир русскоговорящих стран

Модель Сян Си	Модель Лу Сисина
<p>Среднекитайский (III – XII вв.):</p> <p><i>ранний</i> (III – VI вв.);</p> <p><i>средний</i> (VII – X вв.);</p> <p><i>поздний</i> (X – XII вв.);</p> <p>Новокитайский (XIII в. – начало XX в.):</p> <p><i>ранний</i> (XIII – XIV вв.);</p> <p><i>средний</i> (XIV – начало XIX вв.);</p> <p><i>поздний</i> (1840 г. – 1919 г.);</p> <p>Современный (1919 г. – настоящий момент)</p>	<p>Среднекитайский (III в. до н.э. – XIV в.):</p> <p>← эпоха Шести династий (III – VI вв.);</p> <p>← эпохи Суй, Тан (VI – X вв.);</p> <p>← эпоха Сун (X – XIII вв.)</p> <p>← эпоха Юань (XIII – XIV вв.);</p> <p>Новокитайский (XIV в. – начало XX в.):</p> <p>← эпохи Мин, Цин (XIV в. – первая половина XIX в.);</p> <p>← эпоха Цин (вторая половина XIX в. – начало XX в.);</p> <p>← Современный (1919 г. – настоящий момент)</p>

Заключение

В результате диахронической мета-систематизации модели периодизации истории китайского языка Сян Си с моделью периодизации истории китайской письменности Лу Сисина была получена модель, которая имеет интегральный характер. Периодизация в совмещённой модели представлена четырьмя крупными периодами – древнеки-

тайским, среднекитайским, новокитайским и современным. Каждый период демонстрирует эволюцию идеографической письменности как сущностного показателя этнокогнитивного своеобразия языка, эволюционные сдвиги и тенденции на фонетическом, грамматическом, лексическом уровнях, а также учитывает экстралингвистические факты истории китайского языка.

Библиографический список

1. Апресян Ю. Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики. Москва : Просвещение, 1966. 305 с.
2. Аракин В. Д. История английского языка. Москва : ФИЗМАТЛИТ, 2003. 272 с.
3. Воронина О. Ю. К вопросу о подходах к периодизации истории языка с идеографическим типом письменности / О. Ю. Воронина, А. М. Кошель // Филологические науки: вопросы теории и практики. Научно-теоретический и прикладной журнал. Тамбов, 2017. №4(70) Ч.1. С. 62–66.
4. Гуревич И. С. Хрестоматия по истории китайского языка III-XV вв. / И. С. Гуревич, И. Т. Зограф. Москва : Наука, 1982. 201 с.

5. Кобзев А. И. Сяншучжи-сюэ // Духовная культура Китая. Философия. Москва : Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2006. С. 419–421.
6. Крюков М. В. Древнекитайский язык / М. В. Крюков, Хуан Шу-ин. Москва : Главная редакция восточной литературы, 1978. 512 с.
7. Скредина Л. М. История французского языка / Л. М. Скредина, Л. А. Становая. Москва : Высшая школа, 2005. 463 с.
8. Софронов М. В. Китайский язык и китайская письменность. Москва : АСТ : Восток – Запад, 2007. 638, [2] с.
9. Старостин С. А. Реконструкция фонологической системы древнекитайского языка. Москва : Наука, 1989. 732 с.
10. СЭС – Советский энциклопедический словарь / Главный редактор А. М. Прохоров. Москва : «Советская энциклопедия», 1985. 1599 с.
11. Торчинов Е. А. Пути философии Востока и Запада: познание запредельного. Санкт-Петербург : Азбука-классика, Петербургское востоковедение, 2007. 329 с.
12. Филичева Н. И. История немецкого языка. Москва : АКАДЕМИЯ, 2003. 308 с.
13. Яхонтов С. Е. Древнекитайский язык. Москва : Наука, 1965. 115 с.
14. Baxter, W. H. A handbook of Old Chinese phonology. New York, 1992. 933 p.
15. 高本汉. 中国音韵学研究. 北京 : 商务印书馆, 2003. 748 页.
16. 黄典诚. 汉语语音史. 合肥 : 安徽教育出版社, 1993. 262 页.
17. 蒋冀骋. 近代汉语词汇研究. 湖南 : 湖南教育出版社, 1991. 276 页.
18. 论汉字史研究:网站. 北京. URL: <https://wenku.baidu.com/view/6f9d8829f6ec4afe04a1b0717fd5360cba1a8dee.html>. (Дата обращения: 19.01.2020).
19. 吕叔湘. 近代汉语指代词. 上海 : 上海出版社, 1985. 426 页.
20. 罗杰瑞. 汉语概说. 北京 : 语文出版社出版, 1995. 258 页.
21. 马伯乐. 唐代长安方言考. 北京 : 中华书局, 2005. 215 页.
22. 潘允中. 汉语语法史概要. 河南省: 中州书画社出版, 1982. 273 页.
23. 蒲立本. 上古汉语辅音系统. 北京 : 中华书局, 1999. 237 页.
24. 王力. 汉语史稿. 北京 : 中华书局出版社, 2009. 714 页.
25. 向熹. 简明汉语史 (上). 北京 : 高等教育出版社, 1998. 757 页.
26. 周祖谟. 语言文史论集. 北京 : 学苑出版社, 2004. 655 页.

Reference List

1. Apresjan Ju. D. Idei i metody sovremennoj strukturnoj lingvistiki = Ideas and methods of modern structural linguistics. Moskva : Prosveshhenie, 1966. 305 s.
2. Arakin V. D. Istorija anglijskogo jazyka = The history of the English language. Moskva : FIZMATLIT, 2003. 272 s.
3. Voronina O. Ju. K voprosu o podhodah k periodizacii istorii jazyka s ideograficheskim tipom pis'mennosti = To the question about approaches of periodisation of history of the language with ideographic type of writing / O. Ju. Voronina, A. M. Koshel' // Filologicheskie nauki: voprosy teorii i prak-tiki. Nauchno-teoreticheskij i prikladnoj zhurnal. Tambov, 2017. №4(70) Ch.1. S. 62–66.

4. Gurevich I. S. Hrestomatija po istorii kitajskogo jazyka III-XV vv. = Anthology on Chinese language history of III-XV cc. / I. S. Gurevich, I. T. Zograf. Moskva : Nauka, 1982. 201 s.
5. Kobzev A. I. Sjanshuchzhi-sjuje = Numerology // Duhovnaja kul'tura Kitaja. Filosofija. Moskva : Izdatel'skaja firma «Vostochnaja literatura» RAN, 2006. S. 419–421.
6. Krjukov M. V. Drevnekitajskij jazyk = Ancient Chinese language / M. V. Krjukov, Huan Shuin. Moskva : Glavnaja redakcija vostochnoj literatury, 1978. 512 s.
7. Skrelina L. M. Istorija francuzskogo jazyka = History of the French language / L. M. Skrelina, L. A. Stanovaja. Moskva : Vysshaja shkola, 2005. 463 s.
8. Sofronov M. V. Kitajskij jazyk i kitajskaja pis'mennost' = Chinese language and Chinese writing . Moskva : ACT : Vostok – Zapad, 2007. 638, [2] s.
9. Starostin S. A. Rekonstrukcija fonologičeskoj sistemy drevnekitajskogo jazyka = The reconstruction of phonological system of Ancient Chinese language. Moskva : Nauka, 1989. 732 s.
10. SJeS – Sovetskij jenciklopedičeskij slovar' = SED - Soviet Encyclo-pedical Dictionary / Glavnyj redaktor A. M. Prohorov. Moskva : «Sovetskaja jenciklopedija», 1985. 1599 s.
11. Torchinov E. A. Puti filosofii Vostoka i Zapada: poznanie zapredel'nogo = The paths of East and West philosophy: cognition of the beyond. Sankt-Peterburg : Azbuka-klassika, Peterburgskoe vostokovedenie, 2007. 329 s.
12. Filicheva N. I. Istorija nemeckogo jazyka = The history of the German language. Moskva : AKADEMIJA, 2003. 308 s.
13. Jahontov S. E. Drevnekitajskij jazyk = Ancient Chinese language. Moskva : Nauka, 1965. 115 s.
14. Baxter, W. H. A handbook of Old Chinese phonology. New York, 1992. 933 p.
15. 高本汉. 中国音韵学研究. 北京 : 商务印书馆, 2003. 748 页.
16. 黄典诚. 汉语语音史. 合肥 : 安徽教育出版社, 1993. 262 页.
17. 蒋冀骋. 近代汉语词汇研究. 湖南 : 湖南教育出版社, 1991. 276 页.
18. 论汉字史研究:网站. 北京. URL: <https://wenku.baidu.com/view/6f9d8829f6ec4afe04a1b0717fd5360cba1a8dee.html>. (Дата обращения: 19.01.2020).
19. 吕叔湘. 近代汉语指代词. 上海 : 上海出版社, 1985. 426 页.
20. 罗杰瑞. 汉语概说. 北京 : 语文出版社出版, 1995. 258 页.
21. 马伯乐. 唐代长安方言考. 北京 : 中华书局, 2005. 215 页.
22. 潘允中. 汉语语法史概要. 河南省: 中州书画社出版, 1982. 273 页.
23. 蒲立本. 上古汉语辅音系统. 北京 : 中华书局, 1999. 237 页.
24. 王力. 汉语史稿. 北京 : 中华书局出版社, 2009. 714 页.
25. 向熹. 简明汉语史 (上). 北京 : 高等教育出版社, 1998. 757 页.
26. 周祖谟. 语言文史论集. 北京 : 学苑出版社, 2004. 655 页.